

**Анализ диагностической работы
по русскому языку в 9-х классах МБОУ СОШ №5 с. Иглино**

В соответствии с планом подготовки МБОУ СОШ №5 с. Иглино к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов была проведена диагностика в формате ОГЭ для выпускников 9-го класса по русскому языку.

Цель проведения работы: проверить уровень усвоения учащимися материала за курс основного общего образования; оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по русскому языку.

Дата проведения: 21.10.2024 г.- 22.10.2024 г

Всего в 9 -ых классах обучается 146 обучающихся, из них с ОВЗ- 6 обучающихся.

Работу выполнили 139 обучающихся.

Класс	Кол-во	участники	«5»	«4»	«3»	«2»
9а	29	27	-	3	14	10
9б	30	28	-	2	18	6
9в	30	29	-	1	15	13
9г	28	28	-	2	16	10
9д	29	27	3	4	13	7

Успеваемость: 65,47%

Качество: 10,79

Средний балл: 2,76

Краткая характеристика экзаменационной работы Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.

Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-11) на компьютере. Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения с учётом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок. Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 37 балла.

Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена. 1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 30 учеников; 46 учеников получили за данный критерий по 1-2 баллы, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации.

ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 29 учеников; 2 балла – 23 человек, 1 балл – 14 человек. Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение умениями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

ИК3. По данному критерию 2 балла получили 17 учеников. В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста. Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

2 часть (задания 2 -11: тестовые задания) Результаты выполнения заданий тестовых заданий. Среди всех заданий тестовой части трудность вызвали задания: 2 -3,8 (Синтаксический, пунктуационный анализы предложения, 5 (Орфографический анализ), 6 (Анализ содержания текста). Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов. Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны с недостаточным усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в 8 классе; раздел «Синтаксис сложного предложения» изучен на сегодняшний день не до конца.

3 часть (задания 13.1, 13.2, 13.3: сочинение-рассуждение.) Выполняя задание 13 из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем учащиеся, выбрали 13.2 и 13.3. Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст. Анализ сочинений-рассуждений задания 13.2 свидетельствует о том, что в основном девятиклассники научены создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью, однако не все обучающиеся раскрывают на должном уровне смысл высказывания, неумело

подтверждают самостоятельные суждения аргументами из прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность речи. Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов. Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения не сформированы, а речевые навыки выпускников оставляют желать лучшего. Уровень грамматических умений достаточно высок, фактическая точность речи девятиклассников на хорошем уровне. Причиной таких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

Выводы: Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся в основном справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, на удовлетворительном уровне. Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие задачи: провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении экзаменационной работы, разработать систему работы по коррективке знаний школьников; особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами; продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям, по Кодификатору элементов содержания и уровня требований к подготовке выпускников 9-х классов, расположенному на сайте ФИПИ; практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам; осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знания выпускников (использовать эффективные

технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход); использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке работ учащихся; отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста; проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование; комплексно использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков; шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы. Продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Справку подготовила заместитель директора по УР Гиндуллина М.И.